



**Вченому секретарю
Науково-консультативної ради
при Верховному Суді
Членам Науково-консультативної ради
при Верховному Суді**
копії для відома і до уваги:
**Фахівцям права, Викладачам і студентам
навчальних юридичних закладів**
[Вища кваліфікаційна комісія суддів України](#)
[Вища рада правосуддя](#)
Пленум Верховного Суду
Членам редколегії Вісника Верховного Суду
та іншим редакціям і журналістам юридичних видань
усім громадянам України які зацікавлені
у нейтралізації загроз національній безпеці України

від громадянина України Ананченко Олег Миколайович
(у називному відміннику)

ПЕРСОНАЛЬНІ ДАНІ

**Джерела розміщення: <https://siomavs.com/> соціальні мережі,
<https://www.youtube.com/>**

юю

ЗВЕРЕННЯ

Громадянина України. суб'єкта забезпечення національної безпеки України на реалізацію права на розповсюдження інформації та виконання обов'язку людини і громадянина до дорадчого органу при Верховному Суду України направлене на допомогу і сприяння найвищому суду у системи судоустрою України виконувати завдання покладені на Верховний Суд законами України, Конституцією України і міжнародними договорами згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України з одночасним апелюванням до суспільства включно з фахівцями права

Правова підстава для звернення:

Стаття 19 [Загальної Декларації прав людини](#) гарантує мені свободу у розповсюдженні інформації.

Частина перша статті 22 [Конституції України](#) прописує: *«Права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними».*

Частина третя статті 22 [Конституції України](#) прописує: *«При прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод».*

Відтак не дивлячись на те, що втратив чинність [Закону України № 964-IV «Про основи національної безпеки України»](#) -нічого не заважає мені використати право на виконання (прошу не плутати з імітацією) обов'язку суб'єкта забезпечення національної безпеки України прописаною мовою останнього абзацу частини дев'ятої статті [9 Закону № 964-IV](#): *«громадяни України через участь у виборах, референдумах та через інші форми безпосередньої демократії, а також через органи державної влади та органи місцевого самоврядування, які вони обирають, реалізують національні інтереси, добровільно і в порядку виконання конституційних обов'язків здійснюють заходи, визначені законодавством України щодо забезпечення її національної безпеки; як безпосередньо, так і через об'єднання громадян привертають увагу суспільних і державних інститутів до небезпечних явищ і процесів у різних сферах життєдіяльності країни; у законний спосіб і законними засобами захищають власні права та інтереси, а також власну безпеку».*

Не зайвим і навіть акцентую увагу, що за нормою статті 92 [Конституції України](#) виключно законами України визначаються -цитую пункт 1: *«права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина»* та пункт 14: *судоустрій, судочинство, статус суддів; засади судової експертизи; організація і діяльність прокуратури,*

Стаття 40 [Основного Закону](#) закріплює моє конституційне право -цитую: *Усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов'язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк*

Це звернення та копії даного звернення розміщається в [Інтернеті](#) та іншими шляхами направляється адресатам зазначеним вище.

У статусі мого права розповсюджувати інформацію – і це право не обмежено будь-якою нормою права.

Щодо компетенції і повноважень Науково-консультативної ради при Верховному Суді ці повноваження прописані у пункті 3.2 [Положення про науково-консультативну раду](#) при [Верховному Суді](#) затверджено

Постановою Пленуму Верховного Суду від 02 лютого 2018 року № 1

Цитую прямо зараз: *«До повноважень Науково-консультативної ради належать:*

- *підготовка наукових висновків щодо тлумачення та застосування норм права;*
- *участь у підготовці проектів узагальнень практики застосування судами норм матеріального і процесуального права з метою забезпечення їх однакового застосування під час розгляду справ;*
- *попередній розгляд проектів постанов Пленуму Верховного Суду щодо надання рекомендаційних роз'яснень з питань застосування судами законодавства України під час розгляду справ;*
- *попередній розгляд проектів висновків Пленуму Верховного Суду щодо проектів законодавчих актів, які стосуються судоустрою, судочинства, статусу суддів, виконання судових рішень та інших питань, пов'язаних із функціонуванням системи судоустрою України;*
- *попередній розгляд проектів конституційних подань Верховного Суду до Конституційного Суду України щодо конституційності законів та інших правових актів, а також щодо офіційного тлумачення Конституції України;*
- *попередній розгляд інших питань діяльності Верховного Суду, підготовка яких потребує наукового забезпечення;*
- *участь у координації наукових досліджень у галузі права та формуванні державного замовлення на наукові дослідження в галузі права;*

сприяння виданню офіційного друкованого органу Верховного Суду, інших його видань (у тому числі електронних

Відразу прошу Вас відкинути хибні враження, що це звернення є втручанням у діяльність суддів у системі судоустрою України та у діяльність Конституційного Суду України. Насамперед я прошу Вас сприйняти це звернення з повагою до людини яка більше семи років у судовому марафоні намагається відстояти свою честь і гідність та репутацію і відстояти честь, гідність і репутацію судді Зарічного районного суду міста Суми та поновити дію принципу верховенства права в Україні. І саме тому не дай Боже будь-якій посадовій особі привласнити на себе повноваження керівника державного органу чи привласнити повноваження колегіального органу. Прошу врахувати, що відповіді на дане звернення будуть доведені до широкого кола зацікавлених осіб.

Я переконливо і не голосливо, а з приведенням належних, допустимих і достовірних доказів та підстав для звільнення від доказуванням включно з оприлюдненими рішеннями та актами Конституційного Суду України та розміщеними в Єдиному державному реєстрі судових рішень - рішення пов'язані з підставою для звернення та з посиланням на норми права включно з міжнародними угодами ратифіковані Верховною Радою України з врахуванням практики Європейського суду з прав людини довожу до Вас зміст, логіку мого звернення для прийняття Вами до уваги і дай Боже для дієвого реагування (прошу не плутати з імітацією дієвого реагування)

Повторюю

В цьому аспекті допомагаю Вам ухилитись від хибних тверджень з посиланням на те, що:

- Я нібито прошу Вас втручатися у діяльність судів
- На нівелювання Вами пункту 3.2 [ПОЛОЖЕННЯ про Науково-консультативну раду при Верховному Суді затверджено Постановою Пленуму Верховного Суду від 02 лютого 2018 року № 1](#) даний пункт цитовано вище
- Моє звернення є закликом для будь-якого громадянина України виконати конституційний обов'язок та обов'язок суб'єкта забезпечення національної безпеки України і при цьому не забуваючи, що кожен громадянин є частиною єдиного джерела влади в Україні.

Вибачте мені, але я маю досвід відфутболювання за якими посадовці органів державної влади перебираючи на себе повноваження колегіальних органів своїми відповідями показують теоретичне виправдування і своєї практичної бездіяльності, і беспорядності та бездіяльності органу державної влади. А відтак передбачаючи Вашу відповідь, яка може бути (дай Боже, щоб цього не сталося) черговою відпискою і доказом Вашої практичної бездіяльності і саме тому я до Вас звертаюсь.

В цьому сенсі:

Ваші можливі посилання на пункт 4.1. [Положення: «Робота Науково-консультативної ради проводиться за річними планами Верховного Суду»](#). в контексті того, що Ви (НКР) не можете розглянути поза планом моє звернення виглядають і така ймовірна спроба буде розглядатися мною та широким колом зацікавлених осіб як аморальною та антилогічною спробою, а на юридичній мові із уст докторів юридичних наук це буде констатацією скасування норми частини першої статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#) і перекресленням норм статей 3, 8, 32, 55, 124, 129 [Конституції України](#), бо за Вашою можливою логікою можна залишати Верховний Суд джерелом правої невизначеності і розплідником правової анархії на підставі пункту 4.1 Вашого [Положення](#) відповідно до річного плану Верховного Суду який (план Вашої роботи) не передбачає у 2024 році розгляд такого звернення. Далі більше і детальніше

Обставини і факти які вимусили громадянина України звернутися до Вас

Шкодуючи Ваш час я надалі лише короткими тезами (з конкретними посиланнями і на норми права і з посиланнями на судові рішення у системі судоустрою України та рішень і актів Конституційного Суду України) описую

той стан в якому опинились судова влада України і в першу чергу Верховний Суд

1. [Постановою Сумського апеляційного суду по справі № 591/6024/17 від 22 січня 2019 року](#) норму статті 32 [Конституції України](#) яка гарантує **будь-якій** особі звернення до суду для спростування і вилучення **будь-якої** недостовірної інформації всупереч [рішенню Конституційного Суду України № 5-зп/1997](#) (п.4) замінили нормою статті [277 Цивільного кодексу України](#). Конкретно у [Постанові Сумського апеляційного суду по справі № 591/6024/17 від 22 січня 2019 року](#) не застосована норма статті 32 Конституції України і апеляційний суд не виконав [рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997](#) (п.4) та [№ 18-рп/2004](#) (п.1 - судовий захист законного інтересу)
Або судді Сумського апеляційного суду визнали, що мій інтерес, щоб судді на її третій повторний запит через 48 днів не надавали недостовірну інформацію (ця обставина встановлена у [рішенні Зарічного районного суду по справі № 591/6024/17 від 01 листопада 2017 року](#) і ці обставини не спростовані судом апеляційної інстанції) не визнали таким, що відповідає критеріям законного інтересу прописаному у [рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004](#)
2. [Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року](#) всупереч нормі частини четвертої статті 263 [ЦПК України](#), нормі частини другої статті 376 [ЦПК України](#) і пунктам 54, 56 [Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року](#) від 30 червня 2020 року - у [Постанові по справі № 591/6024/17](#) стверджується, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права /дивитись перед абзацом прописаним словами [Висновки за результатом розгляду касаційної скарги/](#) [Ця Постанова Верховного Суду по справі №591/6024/17 від 18 січня 2021 року/](#) є остаточним судовим рішенням у системі судоустрою України (і де тут частина перша статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#) -???? Все добре з моєю репутацією ??? І що з 18 січня 2021 року не діє норма частини четвертої статті [263 ЦПК України](#)??
3. У [Постанові Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021](#) також прописано, що я у касаційній скарзі просив переоцінювати докази (чого я не робив, бо я не вважаю себе схожим на ідіота - по аналогії коли чоловік вранці виграв один мільйон Євро у лотерею, в обід подає позов до суду з тим, щоб перевірили процедуру проведення цієї лотереї, а у вечері підходить до дружини яка квапиться біля гарячої сковороди і радує свою дружину новиною про те, що він оспорує свій виграш ... порівняйте бо судами першої та апеляційної інстанції встановлені обставини яким я обґрунтовував позовні вимоги)

4. Моя заява до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду по справі № 591/60/24/17 про вилучення недостовірної інформації і виправлення описок [Ухвалою Верховного Суду від 29 липня 2021 року](#) не була задоволена.

Також [Ухвалою Великої палати Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 01 вересня 2021 року](#) була залишена без розгляду моя апеляційна скарга на Ухвалу Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду про відмову у задоволенні заяви про вилучення недостовірної інформації і описок у судовому рішенні - того суду який допустив описки та розмістив недостовірну інформацію.

Ще раз моя апеляційна скарга до Великої палати Верховного Суду Про відмову Верховного Суду у виправленні описок (де Верховний Суд виступав як суд першої інстанції який допустив у судовому рішенні ці описки і прописав недостовірні відомості). Увага! - апеляційна скарга подана безпосередньо на підставі норми статті 129 [Конституції України](#) за правилами пункту 19 частини першої статті 353 ЦПК України) всупереч нормі статтям 3 та 10 [ЦПК України](#) - не утримаюсь цитую частину десяту статті 10 ЦПК України: *« Забороняється відмова у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини».*

Для особливо талановитих цитую з підкресленням частину першу статті 3 [ЦПК України](#): *Цивільне судочинство здійснюється відповідно до Конституції України, цього Кодексу, Закону України "Про міжнародне приватне право", законів України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України*

Шановні судді Великої палати Верховного Суду!! Звертаю Вашу особливу увагу на те, що і Конституцією України, і тим більше міжнародними договорами гарантовано і навіть це гарантовано п.19 частини першої статті 353 [ЦПК України](#) - гарантовано подання окремо від рішення суду апеляційної скарги і уважніше читайте процитовану вище частину десяту статті 10 ЦПК України. А не робить з мене ідіота, що я не знаю норму статті 400 [ЦПК України](#) і нібито я просив переоцінювати докази і тим більше дозволяти трьом суддям Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду прописувати у судовому рішенні змінену самими цими суддями редакцію статті 400 ЦПК України.

Тобто три судді Верховного Суду не мають бажання застосовувати пряму і вищу норму статті 32 Конституції України і не мають зовсім ніякого бажання виконувати рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997 (пункт 4) та пункт 1 рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 проте мали і реалізували на себе - привласнювати на себе повноваження Верховної Ради України і словом не загадавши про норми статті 57 та статті 92 [Конституції України](#) і що там норма статті 32 Конституції України бо Ананченко Олег Миколайович математиками Верховного Суду не входить у перелік БУДЬ-ЯКОЇ



особи, а недостовірна інформація якою прокуратура надає на третій запит судді через 48 днів (і що їм норма статті 214 [КПК України](#)) не входить до переліку **БУДЬ-ЯКОЇ** недостовірної інформації в контексті частини четвертої статті 32 Конституції України, [ДБО](#) про законний інтерес Ананченка О.М. незважаючи на пропис у касаційній скарзі всупереч рішенням Конституційного Суду України не є законним, або навіть їм суддям норма статті 151-2 Конституції України разом з рішенням Конституційного Суду України № 18-рп/2004 № 5-зп/1997

Усі охочі можуть порівняти шедевр трьох суддів Верховного Суду розміщений в Єдиному державному реєстрі судових рішень з офіційно оприлюдненою за нормами статті 57 Конституції України редакції частини першої статті 400 ЦПК України

Порівняйте будь-ласка

Пропис статті 400 ЦПК у судовому рішенні Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року	Пропис офіційно оприлюдненої частини першої статті 400 ЦПК України
Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що відповідно до приписів статті 400 ЦПК України виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції.	1. Переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.

Таким чином Велика палата Верховного Суду вважає що вся ця катавасія не є опискою і вся інформація у тому числі яка підриває репутацію Ананченка Олега Миколайовича повинна на віки вічні висити в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Статті 32 [Конституції України](#) не писана для Великої палати Верховного Суду у чому і розписались судді Великої палати Верховного Суду в [Ухвалі по справі № 591/6024/17 від 01 вересня 2021 року](#), а Конституційний Суд [п'ятьма суддями суддів Другого сенату Конституційного Суду не відстав від них](#). Дивитись [Ухвалу Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у\(П\)/2023 від 10 травня 2023 року](#) та [Окрему думку судді Конституційного Суду України Олега Первомайського](#)

Мої посилання у касаційній скарзі [на рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004](#) всупереч нормі частини третьої статті [265 ЦПК України](#) не були прописані у [Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року](#), а відтак Верховний Суд зробив мовою п. 63 [рішення](#)

[Європейського суду з прав людини Саффі проти Італії](#) зробив рішення [КСУ № 18-рп/2004](#) та [№ 5-зп/1997](#) - зробив рішення КСУ ілюзорними ті рішення які мали бути невід'ємною частиною судового рішення. Верховний Суд став джерелом правової невизначеності /[дивитись пункт 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії](#)

Вище я посилався на п. 54, п. 56 [Постанови Великої палати Верховного Суду по справі](#) 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року - цитую: « **54. Разом із цим Велика Палата Верховного Суду зауважує, що одним із завдань суду, а Верховного Суду зокрема, є тлумачення чинного законодавства, усунення недоліків законодавчої техніки та нормативних прогалин.**

«56. Тлумачачи закон під час його застосування до конкретних правовідносин, суд повинен керуватися як завданням судочинства так і загальними засадами цивільного законодавства, серед яких, зокрема, визначені справедливість, добросовісність та розумність.

Залишається лише процитувати п [39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії](#):

«39. Практика, яка була розвинена в рамках вищої судової влади країни, як така, суперечить принципу правової визначеності. Принцип правової визначеності, який мається на увазі у всіх статтях Конвенції, є одним з основних елементів верховенства права (див., *Varapowski v Poland*, no. 28358/95, § 56, ECHR 2000-III). Замість виконання своєї функції та затвердження тлумачення, яке мали слідувати нижчестоящі суди, сам Верховний суд касації став джерелом правової невизначеності, тим самим підриваючи довіру суспільства до судової системи (див., з необхідними змінами, *Sovtransavto Holding v. Ukraine*, no. 48553/99, § 97, ECHR 2002-VII, та *Păduraru*, згадане вище, § 98; див. також у протилежному випадку, *Pérez Arias v. Spain*, no. 32978/03, § 27, 28 June 2007)

Не знаю про Вас і як Ви будете реагувати на це звернення, але будь-якій людині з юридичною освітою і яка /людина/ при цьому не страждає на розумову недостатність, має совість і не є ворогом України і яка /людина/ прочитала вище написане то цій людині стане ясно як Божий день, що Верховний Суд став джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії.

Як я зазначав, я не імітую свої дії і саме тому і враховуючи:

А. Що існує закріплений частиною першою статті 13 [ЦПК України](#) принцип – цитую: «**Суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках.**

Відтак лише я (за принципом Естопель (Естопель – це прояв загального принципу недопустимості зловживання правом. Сторона, яка вчиняє дії або робить заяви в спорі, що суперечать тій позиції, яку вона займала раніше, не повинна отримати перевагу від

своїєї непослідовної поведінки) – лише я єдиним суб'єктом для подання Заяви Про перегляд судового рішення за виключними обставинами, але для цього треба була отримати у порядку частини третьої статті 89 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) правову підставу прописану пунктом першим частини третьої статті 423 [ЦПК України](#).

Прямо зараз цитую пункт перший частини третьої статті 423 [ЦПК України](#): ***Підставами для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є: 1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;***

Та цитую частину третю статті 89 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#): ***«Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення».***

І це було моїм шляхом використання ефективного правового захисту – і не можна було ніяк по іншому тлумачити статтю 423 [ЦПК України](#), а відтак є особливі підходи на шляху використання ефективного правового захисту і процедура прописана законом, що і відображено в [окремій думці Олега Первомайського судді Конституційного Суду України](#).

Де пропорція тут на шляху використання ефективного правового захисту може бути врахована пропорційність між правами людини і завданнями і для Верховного Суду і для органу конституційної юрисдикції -- і чи залежить так чи не так прописав клопотання Ананченко коли Верховний Суд залишається джерелом правової невизначеності, рішення Конституційного Суду України стають не виконаними і переходять у статус ілюзорних і де тут конституційний контроль і де виконання головного завдання КСУ гарантувати верховенства Конституції України як Основного Закону на всій території України? Далі більше і конкретно.

Повертаюсь до Естопеля і застосування статті 13 [ЦПК України](#) (Диспозитивність цивільного судочинства) таким чином прокуратура Сумської області яка подавала апеляційну скаргу по справі № 591/6024/17) позбавлена можливості подавати Заяву Про перегляд судового рішення. Відтак ніхто інший і навіть судді не можуть подавати Заяву Про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами - норма частини третьої статті 423 [ЦПК України](#).

А метою подання від мене учасника справи № 591/6024/17 заяви про перегляд судового рішення був намір (по великому рахунку обов'язок громадянина України, суб'єкта забезпечення національної безпеки України) допомогти

Верховному Суду: виконати вимоги частини першої статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#); вийти із джерела правової невизначеності і не бути розплідником правової анархії. Тобто у мене був намір який в принципі надає Високій Договірній Стороні Конвенції стаття 35 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» - виправити прикрі судові помилки і стати обличчям до дії принципу верховенства права у державі Україна.

А з підставами для перегляду судового рішення у зв'язку з виключними обставинами прописані частині третьої статті 423 ЦПК України – цитую пункт перший частини третьої статті 423 ЦПК України: **« Підставами для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є: 1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане»;**

Саме тому я:

1. Використав своє конституційне і конвенційне право право безпосередньо на підставі статті 151-1 Конституції України та статті 55, 56 Закону України «Про Конституційний Суд України» і подав [конституційну скаргу](#) прописав в цій [конституційній скарзі](#) чотири письмових клопотання розгляд яких не виходить за межі повноважень Конституційного Суду України – конкретно:

А. перевірити на відповідність Конституції України редакції частини першої статті 400 ЦПК України в редакції Верховного Суду (не плутати із офіційно оприлюдненою нормою статті 400 ЦПК України – оприлюдненої Верховною Радою редакцію цієї статті) чи є конституційною застосована в остаточному судовому рішенні норма ст. 400 ЦПК України в редакції Верховного Суду яка /стаття 400 ЦПК України/ забороняє Верховному Суду тлумачити норми законів України (прошу не плутати із тлумаченням норм Конституції України) і забороняє Верховному Суду звертатися до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо тлумачення норм Конституції України.

Б. на підставі частини третьої статті 89 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) - цитую редакцію: **«Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення».**

Саме тому я у конституційній скарзі просив у Конституційного Суду України перевірити на відповідність Конституції України спосіб в який в остаточному судовому рішенні (Постанові Касаційного цивільного суду і складі Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України) дивитись [це клопотання](#)

В. Норма частини першої статті 68 Закону України «Про Конституційний Суд України» прописує: *Якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність в тлумаченні Конституції України або якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, Сенат може в будь-який час до постановлення свого рішення відмовитися від розгляду справи на розсуд Великої палати.*

Мовою останнього речення пункту 128 [рішення Європейського суду з прав людини у справі Олександр Волков проти України](#) я також як і суддя Олександр Волков не є суб'єктом права на конституційне подання щодо тлумачення окремих положень Конституції України – цитую пункт 128 цього рішення ЄСПЛ: *«У такий спосіб ВАСУ ухилився від розгляду цього питання, залишивши його Конституційному суду України, безпосереднього доступу до якого заявник не мав (див. рішення від 7 жовтня 2010 року у справі «Богатова проти України» (Bogatova v. Ukraine), заява № 5231/04, п. 13, з подальшими посиланнями)*

Додам ще з 1996 року до 2016 року я як і кожна фізична або юридична особа мав право на конституційне звернення - прошу [дивитись Закон України Про Конституційний Суд України» № 422/96-ВР](#) -цитую статтю 43 цього Закону: *«Суб'єкти права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції України та законів України Суб'єктами права на конституційне звернення з питань дачі висновків Конституційним Судом України у випадку, передбаченому пунктом 4 статті 13 цього Закону, є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи.*

Цитую пункт статті 13 цього Закону: *«Повноваження Конституційного Суду України Конституційний Суд України приймає рішення та дає висновки у справах щодо: ...офіційного тлумачення Конституції та законів України;* Зараз Закон України № 422/96-ВР втратив чинність і я вже не можу просити Конституційний Суд України тлумачити норми Конституції України.

Саме виходячи із такої ситуації і враховуючи норму статті 68 вже чинного і діючого Закону України «Про Конституційний Суд України» я у конституційній скарзі прописав клопотання передати мою конституційну скаргу на розгляд Великої палати Конституційного Суду України тим більше я у четвертому клопотанні просив здійснити моніторинг (конституційний контроль) за виконанням рішень Конституційного Суду України, а такий контроль не може здійснювати ані Перший, ані Другий сенат (самостійно без Великої палати Конституційного Суду України) дивитись [це клопотання](#)

Г. Оскільки Верховний Суд ухилився від перевірки мого інтересу критеріям законного інтересу прописаного у [рішенні Конституційного Суду України № 18-рп/2004](#) -цитую перший пункт резолютивної частини: «. **Поняття “охоронюваний законом інтерес”**, що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смысловому зв'язку з поняттям “правá”, треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам».

То я у конституційній скарзі прописав четверте письмове клопотання
 Прошу дивтеся пункт 8 на сторінці 28 [конституційної скарги](#) демонструю:

8. КЛОПОТАННЯ Про здійснення єдиним органом конституційної юрисдикції судового контролю щодо виконання суддями Верховного Суду які під Іменем України ухвалили Постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року - виконання суддями Рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 та клопотання про реагування єдиним органом конституційної юрисдикції про вжиття заходів щодо забезпечення дії верховенства норми та дію статті 126 Конституції України якою (зазначеною нормою вищої юридичної сили) гарантовано незалежність суддів і забезпечується заборона впливу на суддю у будь-який спосіб на 10 /десять/аркушах

9. Клопотання Про застосування Конституційним Судом України норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та щодо формування конституційної доктрини.

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Зав. справами кес. А. Аренико 19.12.23

І Увага додане [клопотання у додатку до конституційної скарги на 10 аркушах Про здійснення єдиним органом конституційної юрисдикції контролю за виконання рішень Конституційного Суду України № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004 Конституційна скарга](#) разом з додатками 20 квітня 2021 року була зареєстрована у Конституційному Суді України за № 18/154

Я наївно сподівався, що у Конституційному Суді України знають своє головне завдання гарантувати верховенство Конституції України як Основного Закону держави на всій території України, що знають і дотримуються норми статті 22 Конституції України (що мої права закріплені Конституцією України не є вичерпними) і знають норму статті 151-2 Конституції України (обов'язковість виконання рішень та актів Конституційного Суду України) і врахують практику Європейського суду з прав людини і не залишать ілюзорними свої рішення і акти /[дивитись конституційну скаргу](#)/ сторінки 2, 29/

Буквоїдство не потрібна лірика?? Квітень 2022 року українська ракета Нептун вражає крейсер Москва. Цього б не було якби один інженер після трьох наполегливих спроб звернень до керівництва спромігся вивити диверсію.

Не були виконані рішення КСУ № 11-рп/1998 (кнопкодавство) рішення № 2-рп/2014, № 3-рп/2014 (втрата Криму, агресія, війна).

06 вересня 2022 року Велика палата Конституційного Суду України приймає [Ухвалу № 491-у/2022](#) цитую резолютивну частину: **«*подовжити до 6 жовтня 2022 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України.***

А Далі чудеса й годі Демонструю [АКТ](#)

АКТ

передання оригіналу справи від Управління забезпечення засідань Суду до патронатної служби судді Конституційного Суду України
Лемака В.В.

Цей акт складений про передання оригіналу справи № 3-65/2021 (154/21), у зв'язку із припиненням повноважень судді Конституційного Суду України Касмініна О.В. (відповідно до опису)

Номер справи	Назва справи	Кількість сторінок справи
№ 3-65/2021 (154/21)	за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про виконавче провадження“	232

Здав

Заступник керівника
Департаменту – керівник Управління
забезпечення засідань Суду

І. В. НОВІКОВА

Отримав

Науковий консультант судді

Дата 21.09.2022

С.С. Пашин

1. Де підписи в Акті – чи так можна і це законно?
2. Де у порядку частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» - цитую:

Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відрядження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії, до складу якої він входить, вносить на розгляд цієї Колегії пропозицію про заміну Судді-доповідача. Якщо неможливо замінити Суддю-доповідача іншим Суддею цієї Колегії, секретар Колегії вносить Голові Суду чи заступникові Голови Суду пропозицію передати справу до іншої Колегії.

ДЕ:

А. Пропозиція Секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України про заміну судді доповідача?

Б. Де віза Голови Суду про заміну судді доповідача?

В. і таке маленьке не суттєве питання хто і на якій підставі дозволив посадовим особам Конституційного Суду України не виконувати Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року

Г. Хто такий особливо талановитий хто норму статті 151-2 Конституції України при невиконанні рішення Конституційного Суду України № 5-3п/1997 у порушенні норми частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» і не виконуючи Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 передає (точніше краде не залишає підписів) справу № 3-65/2021(154/21) із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України до Другого сенату Конституційного Суду України?

Г. Чи треба посадовцям і суддям Конституційного Суду України нагадувати пункти 1 та 14 статті 92 Конституції України що виключно законами України визначаються: 1) *права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов'язки громадянина; 14) **судоустрій, судочинство, статус суддів; засади судової експертизи; організація і діяльність прокуратури,...***

Д. Чому 19 жовтня 2022 року суддя Конституційного Суду Головатий Сергій Петрович у складі Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України у порядку частини першої та другої статті 60 Закону України «Про Конституційний Суд України» -цитую: *«1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів 2. У разі наявності у судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів він повинен протягом одного робочого дня письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід».*

А які підстави?

1) Головатий Сергій Петрович [Народний депутат України від партії регіонів](#) [перешкодив виконанню рішення Конституційного Суду України](#)

№ 11-рп/1998 не вжив заходів щодо повідомлення правоохоронним органом про те, що його картка в той час коли він 27 квітня 2010 року був у Страсбурзі (трохи далеченько від зали Пленарних засідань Верховної Ради України) голосувала за продовження перебування чорноморського флоту рф у Криму

2). 06 вересня 2022 року Головатий С.П. головував при прийнятті Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 якою для Третьої (не плутати із Другою) колегії суддів Другого сенату було подовжено строк про прийняття Ухвали Про відкриття або відмови і відкритті конституційного провадження до 06 жовтня 2022 але ніяк до 19 жовтня 2022 року

3). Такі підстави 19 жовтня 2022 (в контексті не виконання Ухвали Великої палати) були у інших суддів Другої колегії Другого сенату

І це при тому, що судді Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України -справа 3-65/2021(154/21) розглядали клопотання щодо моніторингу і контролю за виконанням рішень і Актів Конституційного Суду України та не було перевірено наявність або відсутність конфлікту інтересів.

Е. Вишенька на торті яка в Акті зазначена назва конституційної скарги і хто замість мене звертався до Конституційного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 5 розділу XIII «Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про виконавче провадження»

Зараз у Сумському окружному суді відкрито провадження за моїм позовом (інший предмет спору ніж у справі № 320/30267/23)

РИТОРИЧНЕ ПИТАННЯ – Який особливо талановитий юрист може стверджувати те, що орган який розглядав конституційну скаргу по справі № 3-65/2021(154/21) при використанні суб'єктом права на конституційну скаргу ефективного правового захисту і цей орган створений за правилами статті 6 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» на підставі закону (прошу не плутати закон із не здоровими фантазіями посадових осіб Конституційного Суду України)

Дива продовжуються у порушені частини третьої статті 6 Закону України «Про доступ до судових рішень» не була і досі не оприлюднена [Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 19 жовтня 2022 року за № 150-2\(II\)/2022](#)

Слід зазначити у мотивувальній частині Ухвали Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України від 19 жовтня 2022 року за № 150-2(II)/2022 прописано – цитую:

2.2. Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому' рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує

перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України⁴⁴. Згідно з частиною другою статті 37 Закону України „Про Конституційний Суд України⁴⁴ до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі, зокрема, за конституційною скаргою.

За частиною третьою статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України⁴⁴ якщо Конституційний Суд України, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд України вказує на це у резолютивній частині рішення.

Отже, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України констатує, що вона не має повноважень розв'язувати порушене Ананченком О.М. у конституційній скарзі питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України⁴, оскільки розв'язання таких питань належить до компетенції сенату Конституційного Суду України або Великої палати Конституційного Суду України під час розгляду справи за конституційною скаргою.

Не зрозуміло, чи прийнята дана Ухвала по першому клопотанню одностайно – скоріш за все так, оскільки нема окремої думки хоча б одного судді Даної колегії і саме тому прописане у конституційній скарзі окреме письмове клопотання було передано на розгляд Другого сенату Конституційного Суду України і жодного пропису про ще два окремі письмові клопотання про моніторинг і здійснення контролю за виконанням рішень Конституційного Суду України № 18-рп/2004 та № 5-зп/1997 і не прописане окреме письмове клопотання про застосування статті 68 Закону України Про Конституційний Суд України.

10 травня 2023 року через більше ніж за два роки з дня реєстрації конституційної скарги Другий сенат Конституційного Суду України Прийняв [Ухвалу № 36-у\(II\)/2023](#)

В цій Ухвалі:

1. Жодного слова нема про три самостійні окремі письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу
2. П'ять із шести суддів Другого сенату визнали конституційною норму частини першої статті 400 ЦПК України в редакції суддів Верховного Суду у Постанові Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року за якою Верховний Суд не тлумачить норми законів України.
3. На думку п'яти суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ананченко прописуючи у конституційній скарзі і додатках (справа № 3-65/2021(154/21) міститься 542 /п'ятсот сорок два/ аркуші, що не виконуються рішення Конституційного Суду України, що судді Верховного Суду привласнили на себе повноваження Верховної Ради України. Зробили Верховний Суд джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії не врахували Висновок у Постанові

Великої палати Верховного Суду, придали рішенням Конституційного Суду України статус ілюзорних не обґрунтував, що він Ананченко О.М. - не обґартував що були порушені його конституційні права.

Олег Первомайський суддя Другого сенату Конституційного Суду України
оприлюднив окрему думку

У подальшому моя Заява Про винесення додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) за наслідком не розгляду Другим сенатом Конституційного Суду трьох прописаних у конституційній скарзі самостійних письмових клопотань Керівником Секретаріату Конституційного Суду України не була передана до Другого сенату Конституційного Суду України (всі докази містяться у матеріалах справи № 320/30267/23, але це окрема вимога у справі № 320/330267/23)

ПІДСУМОВУЮЧИ:

Звернення у формі оприлюднення відкритих питань до Науково-консультативної ради при Верховному Суді України

Відкриті питання до НКР ВС які (питання разом із зверненням) оприлюднюються і використовуються у ході проведення загально-державної Дискусії про роль судової влади України та Конституційного Суду України у забезпеченні національної безпеки України.

Під час розгляду касаційної скарги на Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду по справі № 320/30267/23 /апеляційна скарга подавалася окремо від рішення суду про відмову у відкритті провадження/ об'єктивно виникає потреба у поставленні судом питань (тобто суд за нормою пункту 3 частини першої статті 244 [Кодексу адміністративного судочинства України](#) /КАС України/ повинен сам собі поставити питання), а з іншого боку учасники справи не обтяжені у доведені до суду своєї переконливості і навпаки за нормою статті 129 Конституції України мають конституційні і права, і свободи - у тому числі з викладенням своєї правової позиції.

У Преамбулі Закону України [«Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](#) прописано: ***Цей Закон регулює відносини, що виникають у зв'язку з обов'язком держави виконати рішення Європейського суду з прав людини у справах проти України; з необхідністю усунення причин порушення Україною Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (995 004) і протоколів (994 535, 994 059, 994 802, 994 804, 994 170, 994 171, 994 536, 994 537, 994 180, 994 527) до неї; з впровадженням в українське судочинство та адміністративну практику європейських стандартів прав людини; зі***

створенням передумов для зменшення числа заяв до Європейського суду з прав людини проти України».

Чи є потреба у Верховного Суду як вищої судової установи Високої Договірній Стороні Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» на реалізацію права у порядку статті 1 [Протоколу № 16 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) звертатися до Європейського суду з прав людини щодо надання консультативних висновків з принципових питань, які стосуються тлумачення або застосування прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї; - зокрема щодо надання Європейським судом з прав людини консультативних висновків про застосування статті 6 Конвенції в контексті виконання національними судами рішень та актів органу конституційної юрисдикції під час розгляду судової справи та ст. 13 Конвенції щодо чи є звернення особи до органу конституційної юрисдикції використанням ефективного правового захисту для отримання підстави для подання заяви про перегляд судового рішення з метою виведення найвищого суду у системі судоустрою України із джерела правої невизначеності (мовою пункту 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії) та поновлення дії принципу верховенства права у правовій державі Україна (підстава пункт 1 частини третьої статті 423 ЦПК України)

І ще при Верховному Суді створена і вже працює Науково-консультативна рада (скорочено НКР ВС) і до повноважень НКР ВС прописані у пункті 3.2 Положення при Науково-консультативну раду при Верховному Суді затверджене Постановою Пленуму Верховного Суду № 1 від 02 лютого 2018 року

Саме тому у пункті 3.2 прописано – цитую: «3.2: **«До повноважень Науково-консультативної ради належать:**

- підготовка наукових висновків щодо тлумачення та застосування норм права;
- участь у підготовці проектів узагальнень практики застосування судами норм матеріального і процесуального права з метою забезпечення їх однакового застосування під час розгляду справ;
- попередній розгляд проектів постанов Пленуму Верховного Суду щодо надання рекомендаційних роз'яснень з питань застосування судами законодавства України під час розгляду справ;
- попередній розгляд проектів висновків Пленуму Верховного Суду щодо проектів законодавчих актів, які стосуються судоустрою, судочинства, статусу суддів, виконання судових рішень та інших питань, пов'язаних із функціонуванням системи судоустрою України;
- попередній розгляд проектів конституційних подань Верховного Суду до Конституційного Суду України щодо конституційності законів та інших правових актів, а також щодо офіційного тлумачення Конституції України;
- попередній розгляд інших питань діяльності Верховного Суду, підготовка яких потребує наукового забезпечення;
- участь у координації наукових досліджень у галузі права та формуванні державного замовлення на наукові дослідження в галузі права;

сприяння виданню офіційного друкованого органу Верховного Суду, інших його видань (у тому числі електронних)

**Пропаную всім адресатам відповіді на питання
Скорочення та примітки знизу таблиці**

№	питання	Буде доповнено
001	Чи обмежена НКР ВС планом роботи наданим із ВС або є інші причини з тим, щоб не сприяти Верховному Суду у виконанні завдання щодо забезпечення єдності і сталості судової практики та поновлення дії принципу верховенства права у судах системи судоустрою України та допомогти КСУ у виконанні його рішень і актів та гарантування верховенства Конституції України як Основного Закону держави на всій території України?	
002	Чи вважає кожен член НКР ВС в якості громадянина України виконувати свій обов'язок і звертатися до державних органів та привертати увагу суспільства на загрози національній безпеці України від кого б ці загрози не надходили як інтерес який відповідає критеріям законного інтересу прописаному у рішенні КСУ № 18-рп/2004 та підлягає судовому захисту?	
003	Чи були будь-які перепони для будь-якого громадянина (у тому числі для членів НКР ВС) для того щоб, приєднатися до апеляційної та касаційної скарги направленої на нейтралізацію загроз національній безпеці України яка виходить із судів у системи судоустрою України та КСУ?	
004	Чи є звернення до Конституційного Суду України використанням суб'єктом права на конституційну скаргу ефективного правового захисту в контексті п.1 частини третьої статті 423 ЦПК України та статей: 6,13 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»?	
005	Чи є інша підстава для перегляду судового рішення або нічого поробити не можна з тим, що в Україні не виконуються акти і рішення КСУ, Верховний Суд стає джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії, ..??	
006	Чи можна залишати у системі судоустрою України судові рішення з неоднаковим застосуванням норм матеріального права? При тому, що касаційним цивільним судом не враховано висновок у Постанові Великої палати Верховного Суду який міститься у Постанові Великої палати Верховного Суду яка (Постанова Великої палати Верховного Суду була прийнята на півроку раніше за Постанову Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду)?	
007	Чи є виконання рішення Конституційного Суду України як невід'ємна частина судового розгляду і обов'язковим для виконання при розгляді судової справи в контексті п.63 рішення ЄСПЛ Саффі проти Італії?	

008	Чи є поважні причини для посадових осіб органів державної влади не відповідати перед людиною за свою діяльність в контексті виключень для посадових осіб КСУ не виконувати свої рішення та акти порушувати Конвенцію не визнавати юрисдикцію ЄСПЛ та не гарантувати верховенство Конституції України як Основного Закону держави на всій території України включно із будинком № 14 по вулиці Жилянській у місті Києві?	
009	Чи є поважні причини вважати дійсною <u>довіреність</u> яка була видана у порядку передоручення особою яка мала право на самопредставництво для іншої особи <u>після того як ця особа втратила трудові відносини з органом де ця особа яка видала у порядку передоручення довіреність та працювала раніше?</u>	Ст. 60 КАС України стаття 248 ЦК України
010	Хто може у правовій державі надати дозвіл будь-якій особі не враховувати висновки у Постановах Великої палати Верховного Суду та не виконувати рішення і акти КСУ?	
011	Хто може скасувати право на виправлення описки у судовому рішенні та скасувати судовий захист на вилучення недостовірної інформації у судовому рішенні?	
012	Чи є Цивільний касаційний суд у складі Верховного Суду який допустив описки та розмістив недостовірну інформацію судом першої інстанції в контексті п.19 частини першої ст. 353 ЦПК України? І чи є право на апеляцію у такому випадку?	
013	Чи є громадянин України Ананченко О.М. у розумінні статті 32 Конституції України будь-якою собою	
014	Чи є в контексті статті 32 Конституції України недостовірна інформація (обставина визнана судом першої інстанції і не спростована у суді апеляційної інстанції) – недостовірна інформація надана у порушенні статті 214 КПК України на 48 день після третього запиту судді будь-якою інформацією яка підлягає спростуванню та вилученню як БУДЬ-ЯКА інформація?	
015	Чи можна будь кому навіть через норму закону скасовувати норму статті 32 Конституції України і не виконувати пункт 4 резолютивної частини рішення КСУ № 5-зп/1997?	Хто прибрав право безпосередньо звертатись до суду на підставі норм Конституції України??
016	Чи є потреба у Верховного Суду у порядку статті 1 <u>Протоколу № 16 до Європейської Конвенції Про захист прав людини і основоположних свобод</u> звертатися до Європейського суду з прав людини щодо надання консультативних висновків з принципів питань, які стосуються тлумачення або застосування прав і свобод, визначених Конвенцією або протоколами до неї; - зокрема щодо надання Європейським судом з прав людини консультативних висновків про застосування статті 6 Конвенції в контексті виконання національними судами рішень та актів органу конституційної юрисдикції під час розгляду судової справи та ст. 13 Конвенції щодо чи є звернення особи до органу конституційної юрисдикції використанням ефективного правового захисту для отримання підстави для подання заяви про перегляд судового	

	рішення з метою виведення найвищого суду у системі судоустрою України із джерела правої невизначеності (мовою пункту 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії) та поновлення дії принципу верховенства права у правовій державі Україна (підстава пункт 1 частини третьої статті 423 ЦПК України)	
017	<p>Хто у правовій державі тлумачить норми законів України при тому, що судді Верховного Суду або не знають, або скасували норму частини другої статті 376 ЦПК України і внесли зміни до редакції частини першої статті 400 ЦПК України</p> <p>А КСУ не застосовує норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» на підставі того, що Ананченко О.М. як суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував, що були порушені його конституційні права шляхом невиконання суддями Верховного Суду рішень КСУ № 5-зп/1997 та № 18-рп/2004, що судді Верховного Суду внесли зміни до редакції частини першої статті 400 ЦПК України в контексті норми статті 32 Конституції України не вважають громадянина України Ананченка О.М. будь-якою особою а недостовірну інформацією яка у порушенні статті 214 КПК України була надана на запит судді Зарічного районного суду міста Суми аж на 48 день не вважають будь-якою таку недостовірну інформацію і погодились з висновком Сумського апеляційного суду що суд немає право вилучати недостовірну інформацію якщо відома особа яка надала недостовірну інформацію і при тому що судді Цивільного касаційного суду у складі Верховного Суду при прийнятті Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року у порядку частини четвертої статті 263 ЦПК України не застосували висновки у пунктах 54, 56 Постанови Великої палати Верховного Суду по справі № 638/18231/15-ц від 30 червня 2020 року року/прийняту на півроку раніше від постанови ВС) Відтак ніхто у правовій державі не тлумачить норми законів і що робити з цим і чи можна залишати Верховний Суд мовою п. 39 рішення ЄСПЛ Беян проти Румунії джерелом правої невизначеності, та розплідником правової анархії?</p>	
018	Що заважає колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду на виконання приписів частини другої статті 6 КАС України, Преамбули і статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» застосувати норму частини четвертої статті 7 КАС України задовольнити вимоги касаційної скарги з одночасним зверненням до Пленуму Верховного Суду про направлення до Конституційного Суду України конституційного подання?	
019	Що заважає колегії суддів Касаційного адміністративного Суду у складі Верховного Суду безпосередньо застосувати прямі і вищі норми Конституції України: 3, 5, 8,19, 22, 32,55, 129 і у порядку статті 249 КАС України прийняти окремі Ухвали?	

020	<p>Чи готові члени Науково-консультативної ради при Верховному Суді у порядку пункту 3.2 при врахуванні пропозицій громадянина України Ананченка О.М. який готовий у порядку статті 40 Конституції України надати НКР ВС пропозиції щодо:</p> <p>А) проектів висновків Пленуму Верховного Суду щодо проектів законодавчих актів, які стосуються судоустрою, судочинства, статусу суддів, виконання судових рішень та інших питань, пов'язаних із функціонуванням системи судоустрою України</p> <p>Б) проектів конституційних подань Верховного Суду до Конституційного Суду України щодо конституційності законів та інших правових актів, а також щодо офіційного тлумачення Конституції України;</p>	
021	<p>Чи буде дане звернення розглянуте, чи переправлено до інших осіб чи залишиться у повітрі? Як розуміти Вашу можливу відповідь взято до уваги?? Чи не буде з Вашої сторони штучних перешкод у доведенні цього звернення до осіб які зацікавлені у нейтралізації загроз національній безпеці України</p>	
022	<p>Чи готові Ви мені сприяти у створенні проектів: зі створення міжнародного фонду незалежності суддів</p> <ul style="list-style-type: none"> - приєднувального обвинувального Вироку посадовим, службовим та іншим особам рф - запуск проекту Я НЕ АМЄБА (ЯНА 2024) у створенні руху на Захист Життя на планеті Земля? 	

Вибачаюсь за неповний перелік питань у цьому зверненні які (питання) на моє розуміння підлягають негайному вирішенню.

Прошу слідкувати за продовженням і доповнення звернення на сайті <https://siomavs.com/> як і за відповідями від адресатів.

Прошу:

1. Згадати про Ваші обов'язки як громадянина України і як суб'єкта забезпечення національної безпеки України і сприяти посиленню авторитету судової влади.
2. Сприяти мені у розповсюдженні інформації.
3. Не привласнювати на себе повноважень колегіального органу
4. Повідомити мене про наслідки розгляду мого звернення на зазначені мною електронні адреси

27 листопада 2024 року електронний цифровий підпис Ананченко О.М.